



ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව
இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு
HUMAN RIGHTS COMMISSION OF SRI LANKA

මගේ අංකය }
 எனது இல. }
 My No. }

ඔබේ අංකය }
 உமது இல. }
 Your No. }

දිනය } 2024.06.12
 திகதி }
 Date. }

පැමිණිලි පාර්ශවය : වාසනා හේවාරුප්පගේ මිය,
 නො. 157/19,
 විජය නන්දනාරාම මාවත,
 හොන්නන්තර,
 පිළියන්දල.

- වගඋත්තර පාර්ශවය :
01. වන සංරක්ෂණ ජනරාල්,
 වන සංරක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුව,
 සම්පත්පාය, තැ.පෙ. 03,
 බත්තරමුල්ල.
 02. විශ්‍රාම වැටුප් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්
 විශ්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුව,
 මාළිගාවත්ත,
 කොළඹ 10.

පැමිණිලි අංකය : **HRC/HO/4764/23**

පැමිණිල්ලේ කරුණු දැක්වීම :-

ඉහත පැමිණිලිකාරිය ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව හමුවේ පැමිණිල්ලක් ගොනු කරමින් සඳහන් කර ඇත්තේ, තමා වන සංරක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවේ ප්‍රධාන ගණකාධිකාරී වශයෙන් සේවය කළ අතර, 2023.02.12 වන දින වයස අවුරුදු 60 සම්පූර්ණ වීම මත විශ්‍රාම ගිය බවයි. ඉන් පසු 2023.02.16 වන දින නැවත සේවා ස්ථානයට පැමිණ තමා රාජකාරී කටයුතු කළ ලැප්ටොප් පරිගණක යන්ත්‍රය, කබඩි වල යතුරු සහ කැළෑ අරමුදලට අදාළ ස්ථාවර තැන්පතු සහතික පත්‍ර ආදිය ප්‍රදීප්

ප්‍රධාන කාර්යාලය }
 பிரதான அலுவலகம் }
 Head Office }

අංක 14, ආර්. ඒ. ද මෙල් මාවත කොළඹ-04.
 இல. 14, ஆர்.ஏ.த.மெல் மாவத்தை, கொழும்பு-04.
 No. 14, R.A.De Mel Mawatha, Colombo-04.

සභාපති }
 தலைவர் }
 Chairman }

011- 2505451

ෆැක්ස් }
 தொலைநகல் }
 Fax }

011- 2505541/74

ඊමේල් }
 மின்னஞ்சல் }
 e-mail } sechrcls@gmail.com

දුරකථන }
 தொலைபேசி }
 Telephone }

94-11-2505580 / 81 / 82

ලේකම් }
 செயலாளர் }
 Secretary }

011- 2505521

ක්ෂණික }
 துரித அழைப்பு }
 Hotline }

1996

වෙබ් }
 இணையம் }
 Web } www.hrcsl.lk

ප්‍රියන්තර මහතා (ගණකාධිකාරී) වෙත ලිඛිතව භාරදී, භාරගත් බවට අත්සනක් ලබාගත් බවත්, ඉන් පසු 2023 මැයි මස සිට හිඟ විශ්‍රාම වැටුප් ද සහිතව විශ්‍රාම වැටුප් ලබාගත් අතර, 2023 සැප්තැම්බර් මස සිට විශ්‍රාම වැටුප නොලැබුණු බවත් දක්වා ඇත. ඒ හේතුවෙන් ආයතනයේ විෂය නිලධාරී ලක්මාලි මියගෙන් මේ පිළිබඳව කළද, මේ සම්බන්ධයෙන් එම නිලධාරීන්ගේ නොදන්නා බව ප්‍රකාශ කළ බැවින් විශ්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුව වෙත ගොස් මේ පිළිබඳව විමසන ලද බවත් දක්වා ඇත. එහිදී විශ්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුව විසින්, පැමිණිලිකාරියගේ ආයතනය මගින් විශ්‍රාම වැටුප් නතර කරන ලෙසට ලිපියක් යොමුකර ඇති බවට දන්වන ලද බැවින් එම ලිපියේ පිටපතක් ද රැගෙන ආයතනය වෙත ගොස් විමසීමේදී තමා සන්තයේ තිබූ ලැප්ටොප් පරිගණකය, වයර් රහිත මවිසය, විද්‍යාත්මක ගණක යන්ත්‍රය භාර නොදීම හේතුවෙන් විශ්‍රාම වැටුප නතර කරන ලෙස ආයතනය විසින් දන්වා ඇති බව ප්‍රකාශ කළ බවත් දක්වා ඇත.

පසුව පැමිණිලිකාරිය විසින් තමා ලැප්ටොප් පරිගණකය භාරදුන් බවට හා එය භාරගත් බවට තමා සතුව පවතින ලේඛනය ඉදිරිපත් කරමින් මේ සම්බන්ධයෙන් විධිමත් පරීක්ෂණයක් පවත්වන මෙන් ඉල්ලා සිටි බවත්, පසුව මේ සම්බන්ධයෙන් අභ්‍යන්තර පරීක්ෂණයක් පවත්වා පැමිණිලිකාරියගේ විශ්‍රාම වැටුප් පාරිතෝෂිකයෙන් රු.336,061.25 ක මුදලක් අයකරගෙන ඇති බවත් පැමිණිල්ලෙන් දක්වා ඇත.

ආයතනය මගින් පවත්වන ලද පරීක්ෂණයේදී පැමිණිලිකාරියට නිදහසට කරුණු ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා කමිටුව විසින් කැඳවීමක් සිදු නොකළ බවත්, දාළ අයකර ගැනීම් සිදුකළ පසුව 2023 දෙසැම්බර් මස සිට නැවත හිඟ විශ්‍රාම වැටුප් ද සහිතව විශ්‍රාම වැටුප් ගෙවීම සිදුකළ බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. තමා ලැප්ටොප් පරිගණකය භාරදී තිබියදී සහ භාරදුන් බවට ලේඛන ඉදිරිපත් කර තිබියදී ඒ පිළිබඳව නිසි අවධානය යොමු නොකර, කරුණු විමසීමක් ද සිදුනොකර අසාධාරණ ලෙස අයකරගෙන ඇති මුදල් නැවත තමා වෙත ලබාදෙන ලෙස පැමිණිල්ල මගින් ඉල්ලීම් කර ඇත.

වගඋත්තර පාර්ශවයේ කරුණු දැක්වීම :-

1. වන සංරක්ෂණ ජනරාල්

පළමුවන වගඋත්තර පාර්ශවය වන වන සංරක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුව වෙතින් වාර්තාවක් කැඳවන ලද අතර, වන සංරක්ෂණ ජනරාල් විසින් යොමුඅංක MT/PE/1613 දරණ 2023.12.14 දිනැති වාර්තාව මගින් කරුණු ඉදිරිපත් කරමින් සඳහන් කර ඇත්තේ, වන සංරක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුව ප්‍රධාන කාර්යාලයේ හිටපු ප්‍රධාන ගණකාධිකාරී වාසනා හේවාරුප්පගේ මිය 2023.02.14 දින වයස අවු. 60 සම්පූර්ණවීම මත රජයේ සහ අධිකරණ නිලධාරීන් විශ්‍රාම ගැන්වීමේ ආඥා පනතේ 2 වැනි වගන්තිය යටතේ සම්පාදිත නීති අනුකූලව, විශ්‍රාම වැටුප් ව්‍යවස්ථා සංග්‍රහයේ 17 වන වගන්තියෙන් විශ්‍රාම ගත්වන

ලද බවයි. එහෙත් පැමිණිලිකාරිය විසින් භාවිතා කරන ලද ඉන්වෙන්ට්‍රි භාණ්ඩ නිසි ලෙස භාරදී නොමැති බව වර්තමාන ප්‍රධාන ගණකාධිකාරී (වැඩ බලන) විසින් තමා වෙත දැනුම්දුන් පසු මාගේ අංක ඒ1/04/ස්.මා./2023 හා 2023.06.14 දිනැති ලිපිය මගින් විශ්‍රාම වැටුප් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් වෙත ඒ බව දන්වා යවන ලද බවත්, ඒ අනුව විශ්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුව විසින් ඇයගේ විශ්‍රාම වැටුප් ආයතනයේ ඉල්ලීම පරිදි නිවැරදි කිරීම සඳහා අයදුම්පත ප්‍රතික්ෂේප කරන බව 2023.08.04 දින විශ්‍රාම වැටුප් පද්ධතියේ සඳහන් කර විශ්‍රාම වැටුප් තාවකාලිකව නතර කර ඇති බවද දක්වා සිටී.

තවද, රජයට අලාභයක් සිදුවී ඇත්ද යන්න සොයාබැලීම සඳහා මු.රෙ. 104 යටතේ පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීම සඳහා දෙපාර්තමේන්තුවේ මාණ්ඩලික නිලධාරීන් තිදෙනෙකුගෙන් යුත් පරීක්ෂණ මණ්ඩලයක් පත් කරන ලද බවත්, ඒ අනුව මු.රෙ. 104 යටතේ සිදුකරන ලද පරීක්ෂණය අනුව මු.රෙ. 102(1) යටතේ රජයට මූල්‍යමය පාඩුවක් සිදුවී ඇති බව නිගමනය කර, මු.රෙ. 105(1) (ඇ) අනුව ඉන්වෙන්ට්‍රි භාණ්ඩවල වටිනාකම ලෙස රු. 336,061.25 ක මුදලක් අය කළ යුතු බව ප්‍රධාන ගණකාධිකාරීගේ අංක FD/ACC/A12Pe./2023 හා 2023.11.27 දිනැති ලිපිය මගින් ආයතන අංශය වෙත දැනුම්දී ඇති බවත් සඳහන් කර ඇත. වන සංරක්ෂණ ජනරාල්ගේ සමාංක හා 2023.11.28 දිනැති ලිපිය මගින් පරීක්ෂණ මණ්ඩලයේ තීරණයට අදාළ අවකරණ වාර්තාව විශ්‍රාම වැටුප් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් වෙත යොමු කළ අතර, එම මුදල අවකරණය කර මෙම නිලධාරීන්ගේ විශ්‍රාම වැටුප් ගෙවීමට අවශ්‍ය කටයුතු සිදුකරන ලෙස ඉල්ලීමක් සිදුකර ඇති බවත් සඳහන් කර ඇත.

2. විශ්‍රාම වැටුප් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්

දෙවන වගලක්තර පාර්ශවය වන විශ්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුව වෙතින් වාර්තාවක් කැඳවා ඇති අතර, පීඑන්/4003ඊ/එස්ආර්ස/2023/626 දරණ 2024.01.10 දිනැති එම වාර්තාවක් මගින් සඳහන් කර ඇත්තේ, වාසනා හේවාරුප්පගේ මිය වෙත විශ්‍රාම වැටුප් ගෙවීම් කිරීමට අදාළව යොමුකර ඇති පීඩ් 03 අයදුම්පතට අදාළව එහි පැවති අඩුපාඩු නිවැරදි කර ගැනීමෙන් අනතුරුව, ඇය වෙත හිඟ විශ්‍රාම වැටුප් සහිතව 2023.05.10 වන දින සිට විශ්‍රාම වැටුප් ගෙවීම් කරන ලද බවයි. පසුව ඇය සේවය කළ ආයතනය විසින් කර ඇති ඉල්ලීමකට අනුව අදාළ නිවැරදි කිරීම් සඳහා මෙම අයදුම්පත නැවත ආයතනය වෙත යොමුකරන බව 2023.08.04 දින මාර්ගගත ක්‍රමය ඔස්සේ දැනුවත් කරන ලද අතර, 2023 සැප්තැම්බර් මස සිට විශ්‍රාම වැටුප් ගෙවීම තාවකාලිකව නතර කරන ලද බවද දක්වයි. මෙම නිලධාරීන්ගේ විශ්‍රාම යෑමට පෙර භාවිතා කරන ලද ඉන්වෙන්ට්‍රි භාණ්ඩ භාරදී නොමැති වීම හේතුවෙන් ඊට අදාළ පරීක්ෂණයක් සිදුකර පරීක්ෂණ මණ්ඩලයේ තීරණයට අදාළ අවකරණ වාර්තාව මේ සමඟ යොමුකරන බවත්, එම මුදල අවකරණය කර මෙම නිලධාරීන්ගේ විශ්‍රාම වැටුප් ගෙවීමට අවශ්‍ය කටයුතු සිදුකරන ලෙසත් වන සංරක්ෂණ ජනරාල්ගේ අංක එම්ටී/පීඑල්/16/13 හා 2023.11.28 දිනැති ලිපිය මගින් දන්වා

නිවූ අතර, ඒ අනුව රජයට අයවිය යුතු ආදාය අයවීම් නිලධාරීන්ගේ විශ්‍රාම පාරිතෝෂිකයෙන් අයකර ගැනීමට කටයුතු කර, 2023 සැප්තැම්බර්, ඔක්තෝම්බර් හා නොවැම්බර් මස හිඟ විශ්‍රාම වැටුප් මුදල් ද සමඟ 2023 දෙසැම්බර් මස 08 වන දින විශ්‍රාම වැටුප සමඟ ගෙවීම් සිදුකළ බවත්, එසේ සිදුකරනු ලැබුවේ විශ්‍රාම වැටුප් ව්‍යවස්ථා සංග්‍රහයේ 43(අ) වගන්තිය ප්‍රකාරව බවත් වැඩිදුරටත් දන්වා තිබේ.

උක්ත වාර්තාවන් කැඳවීමෙන් අනතුරුව ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව විසින් මේ සම්බන්ධයෙන් විමර්ශනය කිරීම සඳහා 2024.02.21 සහ 2024.03.26 යන දිනයන්හිදී වන සංරක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන් කැඳවා පැමිණිල්ල විභාග කරන ලද අතර, එහිදී පහත කරුණු ඉදිරිපත් වී ඇත.

3. එම්. කේ. සී. රෝෂිණි මිය (ප්‍රධාන කළමනාකරණ නිලධාරී)

ඉහත ප්‍රධාන කළමනාකරණ නිලධාරී, විසින් කරුණු ඉදිරිපත් කරමින්, නිලධාරියෙකු විශ්‍රාම ගැන්වීමේදී කාර්යය පටිපාටික නීති අනුව එම නිලධාරියා විශ්‍රාම යැවීමට මාස 03ට පෙර විශ්‍රාම යැවීමට අදාළ ලියකියවිලි විශ්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුව වෙත ඉදිරිපත් කළ යුතු වන අතර, ඒ අනුව මෙම පැමිණිලිකාර වාසනා හේවාරුප්ප මියගේ විශ්‍රාම වැටුප සකසා ඇති බවත් දක්වා ඇත. විශ්‍රාම වැටුප් සැකසීමේදී අදාළ නිලධාරියාගෙන් රජයට අයවිය යුතු මුදලක් පවතී ද යන්න විමසා ඇති අතර, එහිදී ආපදා ණය, දේපල ණය හා වාහන ණය සම්බන්ධයෙන් පමණක් විමසීම් කර තිබූ බවත්, පසුව මෙම අයගේ විශ්‍රාම වැටුප නවතා ඇති බවට එම නිලධාරීන් විසින් විමසා සිටි අතර, අප ආයතනය මගින් විශ්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුව වෙත යොමුකරන ලද ලිපියක පිටපතක් ද ලබාදෙන ලද බවද දක්වා ඇත. එහෙත් එම ලිපියේ පිටපතක් ගිණුම් අංශය මගින් ආයතන අංශයට එතෙක් ලබාදී නොතිබුණු බවද සඳහන් කර ඇත. පසුව 2023.09.15 දින මෙම පැමිණිලිකාර නිලධාරීන් ආයතනයට කැඳවා සාකච්ඡාවක් සිදු කළ අතර, එහිදී පරීක්ෂණය සිදුකරන තෙක් විශ්‍රාම වැටුප් ගෙවන ලෙස ඇය විසින් ඉල්ලා සිටින ලද බවත් පසුව මු.රෙ. 104 යටතේ පරීක්ෂණ කමිටුවක් පත්කර මේ සඳහා පරීක්ෂණයක් පවත්වන ලද බවත්. එම කමිටුව මගින් අදාළ මුදල අයකර ගත යුතු බවට තීරණය කර ඇති අතර, එසේ අයකර ගැනීමෙන් අනතුරුව විශ්‍රාම වැටුප ලබාදී ඇති බවත් වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

4. ආර්.එම්.එන්.කේ.එස්. කාංචන මයා (වන සංරක්ෂක පිරිස් හා පාලන)

උක්ත වන සංරක්ෂක පිරිස් හා පාලන විසින් කොමිෂන් සභාව ඉදිරියේ කරුණු ඉදිරිපත් කරමින්, ආයතනයේ නිලධාරියෙක් විශ්‍රාම ගැන්වීමේදී මාස 03 ට පෙර අදාළ ලේඛන සකස් කර විශ්‍රාම ගැන්වීම සිදුකරනු ලබන්නේ, ඊට අදාළ අංශය ලෙස පිරිස් හා පාලන අංශය විසින් එයට අදාළ කාර්යයපටිපාටි රීති අනුව අදාළ නිලධාරියා විශ්‍රාම ගැන්වීම සිදුකර ඇති බවත් දක්වා ඇත. 2023.03.02 යන දින ප්‍රධාන

ගණකාධිකාරී විසින් පැමිණිලිකාරිය විශ්‍රාම යන විට අදාළ භාණ්ඩ භාරදී නොමැති බව දන්වා ලිපියක් යොමුකර ඇති අතර, එම ලිපිය පදනම් කර ගනිමින් 2023.03.17 වන දින තමා විසින් මෙම පැමිණිලිකාරිය වෙත අදාළ භාණ්ඩ භාරදෙන ලෙස ලිපියක් යොමුකරන ලද බවත්, නමුත් එම ලිපිය ප්‍රකාරව භාණ්ඩ භාරදී නොමැති බැවින් 2023.06.12 වන දින විශ්‍රාම වැටුප් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් වෙත ප්‍රධාන ගණකාධිකාරී විසින් අදාළ අයකර ගැනීම් සිදුකරන ලෙස දන්වා ලිපියක් යොමුකර තිබුණ ද, එහි පිටපතක් මා වෙත ලැබී නොමැති බවත් දක්වා ඇත. එම ලිපියට අදාළව විශ්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුව විසින් විශ්‍රාම වැටුප් ගෙවීම නතර කර ඇති අතර, ආයතනයේ අභ්‍යන්තර ගැටලු විසඳාගැනීමෙන් පසු නැවත මා වෙත දැනුම්දෙන ලෙස විශ්‍රාම වැටුප් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් වාචිකව තමා වෙත දැනුම් දුන් බවද දක්වා ඇත.

2023.09.14 වන දින අතිරේක වන සංරක්ෂණ ජනරාල් විසින් මෙම ගැටලුව සාකච්ඡා කිරීම සඳහා පැමිණෙන ලෙස පැමිණිලිකාර වාසනා මිය වෙත ලිඛිතව දැනුම්දී ඇති අතර, ඒ අනුව 2023.09.15 වන දින පැවති සාකච්ඡාවේදී එකඟතාවයකට නොපැමිණි බවත්, එහිදී පැමිණිලිකාරිය විසින් පරීක්ෂණයක් පවත්වන තෙක් අදාළ අයකිරීම් විශ්‍රාම පාරිතෝෂිකයෙන් අයකර ගැනීමෙන් අනතුරුව විශ්‍රාම වැටුප් ලබාදෙන ලෙස ලිඛිතව ඉල්ලීමක් කරන ලෙස ලද බවත් දක්වයි. එහෙත් පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා මුදල් අයකර ගත නොහැකි බැවින් 2023.09.18 වන දින වන සංරක්ෂණ අධ්‍යක්ෂ විසින් කමිටුවක් පත්කරන ලද අතර, එහි අභ්‍යන්තර විගණක කමිටු සාමාජිකත්වයෙන් ඉල්ලා අස්වූ බැවින්, 2023.09.26 දින නැවත කමිටුවක් පත්කර අදාළ පරීක්ෂණ කටයුතු සිදුකරන ලද බවද දක්වා ඇත. තමා විසින් 2023.11.27 වන දින, කමිටු වාර්තාව අනුව අදාළ අයකිරීම් කළ යුතු ද යන්න පිළිබඳව දැනුම් දෙන ලෙස දන්වා ප්‍රධාන ගණකාධිකාරී වෙත ලිපියක් යොමුකරන ලද අතර, එයට පිළිතුරු ලෙස 2023.11.27 දින රු. 336,061.25 මුදල අය කළ යුතු බව තමා වෙත දැනුම්දෙන ලද බවද තමා විසින් 2023.11.28 දින අදාළ තොරතුරු විශ්‍රාම වැටුප් පද්ධතියට ඇතුළත් කරන ලද බවද ප්‍රකාශ කර ඇත.

5. ඩබ්.ටී.පී. ප්‍රියන්තර මයා (ගණකාධිකාරී)

මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභා පරීක්ෂණයේදී කරුණු ඉදිරිපත් කරමින්, ගණකාධිකාරී ඩබ්.ටී.පී ප්‍රියන්තර මහතා සඳහන් කර ඇත්තේ, තමා භාරයේ වත්කම් කිසිවක් නොතිබූ බවත්, ඒ සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කරනු ලබන්නේ එක් එක් අංශ භාර නිලධාරීන් බවත්, පොදුවේ සමස්ථ වගකීම ප්‍රධාන ගණකාධිකාරී වෙත පැවරෙන බවත්ය. පැමිණිලිකාරිය භාරයේ තිබූ ලැප්ටොප් පරිගණක යන්ත්‍රය, විද්‍යාත්මක ගණක යන්ත්‍රය, මව්සය විශ්‍රාම යන විට භාරදී නොතිබූ බැවින් විධිමත් පරිදි අයවීමට ඇති මුදල දන්වන තෙක් විශ්‍රාම වැටුප් සකස් නොකරන ලෙස ආයතන අංශය වෙත දැනුම්දෙන ලද බවත්, එහෙත් ඒවන විටත් ආයතන අංශයේ විධිවිධාන ප්‍රකාරව ඔවුන් විසින් විශ්‍රාම අයදුම්පත යොමුකර තිබූ

බවත් දක්වා ඇත. එහෙත් ආයතනයට අලාභයක් සිදුවී ඇති බව එවකට සිටි වැඩ බලන ප්‍රධාන ගණකාධිකාරීවරයා පුද්ගලිකව අධීක්ෂණය කොට අයවිය යුතු මුදල තීරණය කර රජයට සිදුවන පාඩුව අයකර ගැනීම සඳහා ඉදිරි ක්‍රියාමාර්ග ගෙන තිබූ බවද, මෙම පරීක්ෂණ කටයුතුවලදී තමා ද පාර්ශවකරුවෙකු වී තිබූ බැවින්, ප්‍රධාන ගණකාධිකාරී විසින් ඔහුගේ අධීක්ෂණ යටතේ සියලු කටයුතු සිදුකරන ලද බවද දක්වා ඇත. පසුකාලීනව පැමිණිලිකාරිය විසින් තමා වෙත උක්ත සඳහන් කළ භාණ්ඩ භාරදුන් බවට වන සංරක්ෂණ ජනරාල් වෙත අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කර තිබූ අතර, මෙහිදී රජයට පාඩුවක් සිදුවී ඇති බැවින් මු.රෙ. 104 සිට 109 දක්වා පාඩුභානි ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳ වගකිව යුතු පුද්ගලයන් තීරණය කර අය විය යුතු මුදල පැමිණිලිකාරියගේ විශ්‍රාම පාරිතෝෂිකයෙන් අයකර ගැනීමට වාර්තාවක් ලබාදී ඇති බවත් සඳහන් කරයි. ඒ අනුව අයවිය යුතු මුදල ආයතන අංශය වෙත විධිමත් නොයිල්ලුම් සහතිකයක් මගින් දැනුම්දුන් පසුව නැවත විශ්‍රාම වැටුප සකස් කිරීමට කටයුතු කරන ලද බවද දක්වයි.

පැමිණිල්ල සනාථ කිරීම:

පැමිණිලිකාරිය වෙත භාරදුන් බව සඳහන් ලැප්ටොප් පරිගණක යන්ත්‍රය, විද්‍යාත්මක ගණක යන්ත්‍රය සහ වයර් රහිත මවිසය ඇය වෙත භාරදුන් බවට ලිඛිත ලේඛනයක් ආයතනය-සතුව නොමැති අතර, එම භාණ්ඩ තුනම පැමිණිලිකාරිය එම ආයතනයේ ප්‍රධාන ගණකාධිකාරී වශයෙන් සේවය කරන කාලය තුළ ඇය වෙනුවෙන් මිලදීගත් බවට වච්චර්පත් පමණක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

එමෙන්ම අදාළ ලැප්ටොප් පරිගණක යන්ත්‍රය ගණකාධිකාරී ප්‍රදීප් ප්‍රියන්තර යන නිලධාරියා විසින් භාරගත් බවට අත්සන් තබන ලද ලේඛනයේ පිටපතක්, සත්‍ය පිටපතක් බවට සනාථ කොට ආයතනය වෙත භාරදී තිබේ.

ප්‍රදීප් ප්‍රියන්තර මහතා 2023.10.20 දින ආයතනයේ පවත්වන ලද අභ්‍යන්තර විමර්ශනයේදී, පැමිණිලිකාරිය විසින් තමාගෙන් අත්සන් ගත් ලේඛනයේ ලැප්ටොප් පරිගණකය යන්න සඳහන් කර නොතිබූ බවත්, එය ඇය විසින් පසුව ඇතුළත් කරන ලද්දක් බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. එහෙත් එය සනාථ කිරීම සඳහා එම නිලධාරියා සතුව භාණ්ඩ භාරගත් ලේඛනයේ පිටපතක් නොමැත. කොමිෂන් සභාව විසින් පැමිණිලිකාරියගෙන් මේ පිළිබඳව විමසීමේදී ඇය එම ලේඛනයේ පිටපතක් ප්‍රදීප් ප්‍රියන්තර නිලධාරියාට ලබාදුන් බව ප්‍රකාශ කරන නමුත්, එම නිලධාරියා එය ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී. එහෙත් ඔහුගේ ප්‍රකාශය ඔප්පු කිරීම සඳහා ප්‍රමාණවත් සාක්ෂි ඉදිරිපත් වී නොමැත.

2023.03.02 දිනැතිව ප්‍රධාන ගණකාධිකාරී විසින් පැමිණිලිකාරිය වෙත භාණ්ඩ භාරදී නොමැති බව දන්වා යොමුකරන ලදැයි සඳහන් ලිපියක පිටපතක් කාංචන මයා (වන සංරක්ෂක පිරිස් හා පාලන) වෙත යොමුකර ඇත. එම ලිපිය ලැබී තිබියදී 2023.03.13 වන දින පැමිණිලිකාරිය විශ්‍රාම ගැන්වීමට අදාළ

ලේඛන විග්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුව වෙත මාර්ගගත ක්‍රමය ඔස්සේ යොමුකර ඇත. ඒ අනුව ආයතනය වෙත අයකර ගැනීමක් කිබුණි නම් ඒ සම්බන්ධයෙන් නිසි පරිපාටි අනුගමනය කර නොමැති බවද පෙනීයයි.

තවද කාංචන මයා (වන සංරක්ෂක පිරිස් හා පාලන) විසින් 2023.03.17 දිනැතිව පැමිණිලිකාරිය වෙත ඇය විසින් භාර නොදුන් භාණ්ඩ ආයතනයට භාරදෙන ලෙස දන්වා යොමුකරන ලද ලිපියක කාර්යාලීය පිටපතක් කොමිෂන් සභාවට යොමුකරන ලද නමුත්, අදාළ ලිපිය පැමිණිලිකාරිය වෙත යොමු කළාද යන්න සනාථ කිරීමට පැහැදිලි සාක්ෂි ඉදිරිපත් නොවේ.

නිරීක්ෂණ :-

පැමිණිලිකාරිය වයස 60 සම්පූර්ණ වීම මත 2023.02.12 දින 2 (17) සාමාන්‍ය ක්‍රමවේදය යටතේ විග්‍රාම ගන්වා ඇත. ඇය විසින් රාජකාරී කටයුතු සඳහා භාවිතා කළ ලැප්ටොප් පරිගණක යන්ත්‍රය 2023.02.16 වන දින භාරදුන් බවට අත්සන් ලබාගත් ලේඛනයක් ආයතනය වෙත ඉදිරිපත් කර තිබුණද 2023.10.20 දින මේ සම්බන්ධයෙන් පවත්වන ලද අභ්‍යන්තර විමර්ශනයේදී ඒ පිළිබඳව අවධානය යොමුකර නොමැත.

ආයතනය විසින් පවත්වන ලද අභ්‍යන්තර විමර්ශනය සඳහා පැමිණිලිකාරිය කැඳවා නොමැති අතර, පැමිණිලිකාරියට නිදහසට කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාවක් ලබාදී නොමැති බවද නිරීක්ෂණය වේ. ඒ අනුව පැමිණිලිකාරිය 2023.02.12 දින විග්‍රාම ගොස් ඇති බවත්, විෂයගත කරුණ සම්බන්ධයෙන් 2023.10.20 දින විමර්ශනයක් පවත්වන තෙක් පරීක්ෂණයක් සිදුකර නොමැති බවත් නිරීක්ෂණය වේ. විග්‍රාම වැටුප් ව්‍යවස්ථා සංග්‍රහයට 2012 සැප්තැම්බර් මස 21 දින නිකුත් කරන ලද අංක 1776/40 දරණ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රය මගින්,

“රාජ්‍ය සේවයෙන් විග්‍රාම ලබා ඇති යම් රාජ්‍ය සේවකයකු විග්‍රාම වැටුප් ලබමින් සිටින අවස්ථාවේදී, එම විග්‍රාමික පුද්ගලයා වෙත ගෙවන ලද යම් වැඩිපුර මුදලක්/ පාරිතෝෂිකයක්/ හිඟ විග්‍රාම වැටුපක් හෝ පාරිතෝෂිකයක් නොඑසේ නම් වෙනත් වැඩිපුර වූ විග්‍රාම වැටුප් ගෙවීමක් වෙතොත් එවැනි වැඩිපුර ගෙවීමක් විග්‍රාම වැටුපෙන් අඩු කර ගත යුතුය” යනුවෙන් දක්වා ඇත.

ඉහත දක්වන ලද අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයෙහි දක්වා ඇත්තේ, රාජ්‍ය සේවකයෙකු විග්‍රාම වැටුප් ලබමින් සිටින අවස්ථාවේදී එම පුද්ගලයා වෙත ගෙවන ලද වැඩිපුර ගෙවීමක් වෙතොත් අඩුකරගත හැක යනුවෙන් පමණි. එහෙත් පැමිණිලිකාරිය වෙත කිසිදු වැඩිපුර ගෙවීමක් සිදුකර නොමැත. ඒ අනුව අංක

1776/40 අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ සඳහන් කරුණු, කිසිදු ආකාරයකට මෙකී විෂයගත කරුණට අදාළ තාවයක් නොමැති බව නිරීක්ෂණය වේ.

එපමණක් නොව නිසි ක්‍රමවේදය යටතේ විශ්‍රාම ගන්වන ලද රාජ්‍ය නිලධාරියෙකු විශ්‍රාම ගැනීමෙන් පසු සේවය කළ ආයතනය විසින් පසුව හෝ ප්‍රමාදවී ගන්නා ලද තීරණ හේතුවෙන් විශ්‍රාමිකයෙකුගේ විශ්‍රාම වැටුප නතර කිරීම විශ්‍රාම වැටුපෙන් මුදල් අයකර ගැනීම කළ නොහැකි බවට එම්. එන්. ස්මයිල් එදිරිව වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුව සහ විශ්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුව, (389/2015) දරණ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නඩු තීන්දුව මගින් දක්වා තිබේ. එම ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නඩු තීන්දුව පහත පරිදි වේ.

පැමිණිලිකරු විශ්‍රාම ගන්නා අවස්ථාවේදී ඔහුට විරුද්ධව ක්‍රියාත්මක කිරීමට නියමිත කිසිදු ආකාරයක විනය ක්‍රියාමාර්ගයක් පිළිබඳව නිල වශයෙන් දැනුම්දීමක් කර නොමැති බවත්, ආයතන පරිපාලනය විසින් ගන්නා ලද තීරණ ඉතා ප්‍රමාදවී ගෙන ඇති බවත් පෙනීයන අතර, පැමිණිලිකරුගේ විශ්‍රාම වැටුප අසාධරණ සහ අත්තනෝමතික ලෙස අත්හිටුවා ඇති බවට අධිකරණය තීරණය කරනු ලබන අතර. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව මගින් සහතික කරන ලද නීතියේ සමානාත්මතාවය ලැබීමේ අයිතිය පැමිණිලිකරු වෙත නොලැබී ඇති බැවින්, ඔහුගේ විශ්‍රාම වැටුප අඩු කිරීමට හෝ අත්හිටුවීමට ආයතනය විසින් ගන්නා ලද තීරණය ප්‍රතික්ෂේප කරමින් විශ්‍රාම වැටුප් ලබාදීමට නියෝග කර ඇත. එම ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නඩු තීන්දුව පහතින් දක්වා ඇත.

I have to finally observe that in the matter before us the Petitioner was not officially intimated or put on notice of any kind of disciplinary proceedings to be initiated against him at the time he retired from service by operation of law (14.05.2014), and letter 1R2 provides details in this regard. Whatever decision taken by the officials were very late and was done only after Petitioner's retirement on 14.05.2014. I have discussed above the application of Section 12 of the Minutes on Pensions and the governing Public Administration 11 Circular 29/90, and the failure of those responsible to adhere to same. It is the view of this court that Petitioner's pension had been withheld unreasonably, and in an arbitrary manner. No doubt he has been subjected to unfair treatment. Section 12 of the Minutes on Pension and the governing Public Administration Circular had not been correctly observed and applied correctly in so far as the Petitioner is concerned. Therefore he has been denied the equal protection of the law guaranteed by the Constitution.

I make order setting aside the decisions made against the Petitioner to withhold or reduce his pension, without prejudice of the rights of the state under any law. Petitioner would be entitled to relief as per sub paragraphs (c), (e) & (g) of the prayer to the petition.

ඉහත ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නඩු තීන්දුව අනුව, ආයතනය විසින් අදාළ නිලධාරියා සම්බන්ධයෙන් ගතයුතු කිසියම් ක්‍රියාමාර්ගයක් වේ නම් එය නිලධාරියෙකු විශ්‍රාම යැවීමට පෙර ගත යුතු බවත්, විශ්‍රාම ගැන්වීමෙන් පසුව ආයතනය විසින් ප්‍රමාදවී ගනු ලබන තීරණ මත නිලධාරියෙකුගේ විශ්‍රාම වැටුප අඩු කිරීමට හෝ නතර කිරීම කළ නොහැකි බවත් නිරීක්ෂණය වේ.

නිගමනය :-

පැමිණිලිකාර වාසනා හේවාරුප්පගේ මිය විය ස අවුරුදු 60 සම්පූර්ණවීම මත සේවයෙන් විශ්‍රාම ලබා ඇති අතර, ආයතනය විසින් රාජ්‍ය නිලධාරීන් විශ්‍රාම ගැන්වීමේ සාමාන්‍ය ක්‍රමවේදය වන 2(17) යටතේ මෙම අය විශ්‍රාම ගන්නා ඇත. විශ්‍රාම යාමේදී තමා සන්තකයේ පැවති ලැප්ටොප් පරිගණකය අදාළ පාර්ශවය වෙත ලිඛිතව භාරදී ඇති අතර, ආයතනය විසින් එකී ලේඛන පිළිබඳව අවධානය යොමුකර නොමැත. තවද, මෙම විෂයගත කරුණ සම්බන්ධයෙන් පවත්වන ලද අභ්‍යන්තර පරීක්ෂණය සඳහා පැමිණිලිකාරිය කැඳවා නොමැති බැවින්, නිදහසට කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාවක් ආයතන මගින් පැමිණිලිකාරිය වෙත ලබාදී නොමැත.

තවද, විශ්‍රාම වැටුප් ව්‍යවස්ථා සංග්‍රහයේ 43 (අ) වගන්තිය අනුව, “රාජ්‍ය සේවයෙන් විශ්‍රාම ලබා ඇති යම් රාජ්‍ය සේවකයෙකුගෙන් පැහැර හැරීමක් හෝ අක්‍රමිකතාවයක් හේතුවෙන් නියම කරන ලද අධිභාරයක් වේ නම් අඩුකරගත හැක” යනුවෙන් දක්වා තිබුණ ද, පැමිණිලිකාරිය වෙත එසේ අධිභාරයක් නිකුත් කර නොමැති අතර, විශ්‍රාම ලැබීමෙන් පසු නිලධාරියෙක් වෙත එසේ අධිභාරයක් නිකුත් කළ නොහැකි බව 2016 වසරේදී නිකුත් කරන ලද අංක 389/2015 දරණ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නඩු තීන්දුව අනුව පෙනීයයි. එනම්, අංක 389/2015 දරණ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නඩු තීන්දුව අනුව නිලධාරියෙකු විශ්‍රාම යැවීමට පෙර ගත යුතු තීරණ, නිලධාරියෙකු නිසි ක්‍රමවේදය යටතේ විශ්‍රාම ගැන්වීමෙන් පසු ආයතනය විසින් ප්‍රමාදවී ගැනීම හේතුවෙන් නිලධාරියාගේ විශ්‍රාම වැටුප අඩු කිරීමට හෝ නතර කිරීම කළ නොහැකි බව දක්වා ඇත. මෙම පැමිණිලිකාරිය නිසි ක්‍රමවේදය යටතේ විශ්‍රාම ලබා විශ්‍රාම වැටුප ලබමින් සිටින අවස්ථාවේදී විෂයගත කරුණ මුල්කර ගනිමින් විශ්‍රාම පාරිභෝගිකයෙක් අදාළ අයකර ගැනීම සිදුකර ඇත. ඒ අනුව

මෙකී සිදුවීමට අදාළව වන සංරක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුව සහ විශ්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුව පවතින තිනි ඉක්මවා ක්‍රියාකර ඇතිවා පමණක් නොව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය මගින් ලබාදී ඇති නඩු තීන්දු ද නොසලකාහරිමින් කටයුතු කර ඇති බව පෙනීයයි.

ඒ අනුව 1934 පෙබරවාරි මස 05 වැනි දින දරණ විශ්‍රාම වැටුප් ව්‍යවස්ථා සංග්‍රහයද, 2012 සැප්තැම්බර් මස 21 වැනි දින අංක 1776/40 දරණ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රය මගින් විශ්‍රාම වැටුප් ව්‍යවස්ථා සංග්‍රහයට එක්කරන ලද සංශෝධනය ද යන සියල්ල, 2016 සැප්තැම්බර් මස 20 වැනි දින නිකුත් කරන ලද අංක 389/2015 දරණ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නඩු තීන්දුව මගින් අභිබවනය කර ඇති බව පෙනීයයි.

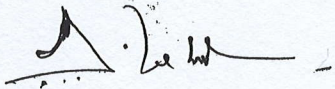
ඉහත සඳහන් සියලුම කරුණු අනුව, පැමිණිලිකාර පාර්ශවය සම්බන්ධයෙන් ස්වභාවික යුක්ති මූලධර්ම යන්ත ලේලංසනය වී ඇති අතර, 1978 ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12 (1) ව්‍යවස්ථාව මගින් තහවුරු කර ඇති නීතිය ඉදිරියේ සර්ව සාධාරණත්වයේ අයිතිවාසිකම් ලේලංසනය වී ඇති බවට කොමිෂන් සභාව නිගමනය කරනු ලැබේ.

ඒ අනුව කොමිෂන් සභාව විසින් පහත සඳහන් නිර්දේශය ඉදිරිපත් කර සිටී.

- 01. රාජ්‍ය පරිපාලන ලේකම්වරයා විසින් විශ්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුව මෙම සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් ක්‍රියාකර ඇති ආකාරය පිළිබඳව අදාළ නිලධාරීන් සම්බන්ධයෙන් පරීක්ෂණයක් පැවැත්විය යුතු අතර, එකී පරීක්ෂණයේ වාර්තාවක් දින 60 ක් ඇතුළත මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව වෙත යොමුකළ යුතු වේ.
- 02. වන සංරක්ෂණ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් හා විශ්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුවේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් පැමිණිලිකාරියගෙන් අයකර ගන්නා ලද රු. රු.336,061.25 ක මුදල නැවත පැමිණිලිකාරිය වෙත ගෙවීම කළ යුතු වන අතර, මෙම ගෙවීම් 2024.07.12 දිනට පෙර සිදු කළ යුතු වේ.

2024. 07. 18 දිනට පෙර මෙකී නිර්දේශය ක්‍රියාත්මක කර ඒ සම්බන්ධ වාර්තාවක් කොමිෂන් සභාව වෙත ලැබීමට සලස්වන ලෙසට 1996 අංක 21 දරණ ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව පනතේ 15(7) වගන්තිය ප්‍රකාරව වගලත්තර පාර්ශවය වෙත මෙයින් දන්වා සිටිමු.

එසේම, පැමිණිලි පාර්ශවය විසින් ද එකී නිර්දේශ ක්‍රියාත්මක කර ඉදිරිපත් කිරීමට නියමිත දින සිට සතියක කාලයක් තුළ කොමිෂන් සභාව වෙත දැනුම්දිය යුතු වන අතර, එදිනට පෙර අදාළ දැනුම්දීම් සිදු නොකරන්නේ නම් පසුව ඉදිරිපත් කරනු ලබන ඉල්ලීම් සම්බන්ධයෙන් සලකා නොබලන බව ද වැඩිදුරටත් දන්වා සිටිමු.



එල්.ටී.ඩී.දෙහිදෙණිය,
ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිසුරු (හිටපු),
ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව.

විනිසුරු එල්.ටී.ඩී.දෙහිදෙණිය
ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිසුරු (වශ්‍රාමික)
සභාපති
ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව



නිමල් ජී.පුංචිහේවා,
කොමසාරිස්,
ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව.

නිමල් ජී. පුංචිහේවා
කොමසාරිස්
ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව

- | | | | | |
|---------|-----|--|---|--|
| පිටපත : | 01. | අමාත්‍යතුමා,
වනජීවී සහ වන සම්පත් සංරක්ෂණ අමාත්‍යාංශය,
අංක 07, හෙක්ටර් කොබ්බෑකඩුව මාවත,
කොළඹ 07. | - | දැන ගැනීම සඳහා |
| | 02. | ලේකම්,
රාජ්‍ය පරිපාලන හා ස්වදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශය,
නිදහස් වතුරගුය, කොළඹ 07. | - | නිර්දේශය ක්‍රියාත්මක කිරීමට
අදාළ පියවර ගැනීම සඳහා |
| | 03. | ලේකම්,
වනජීවී සහ වන සම්පත් සංරක්ෂණ අමාත්‍යාංශය,
අංක 07, හෙක්ටර් කොබ්බෑකඩුව මාවත,
කොළඹ 07. | - | නිර්දේශය ක්‍රියාත්මක කිරීමට
අවශ්‍ය පියවර ගැනීම සඳහා |